Niveau(x) d'enseignement: 4 Numéro EDUQ : 9570699
Centre d'intérêt: 320

Pierre, Paul, 1941-.

Le maître, tel qu'il est, tel qu'il devrait être / Paul Pierre, Yvan Grand Maison ; [pour l']INRS-Education. -- [Saint-Lambert] : Commission scolaire régionale de Chambly, Direction des services de recherche et de planification, 1974.
24, [22] f. ; 28 cm.

Descripteur(s): *Relations maître-élèves *Opinion de l'étudiant *Evaluation de l'enseignant *Attitude de l'enseignant *Caractéristiques de l'enseignant *Comportement de l'enseignant *Motivation de l'enseignant *Questionnaire *Secondaire (Niveau)

Identificateur(s) de nom: *PERPE (Test)

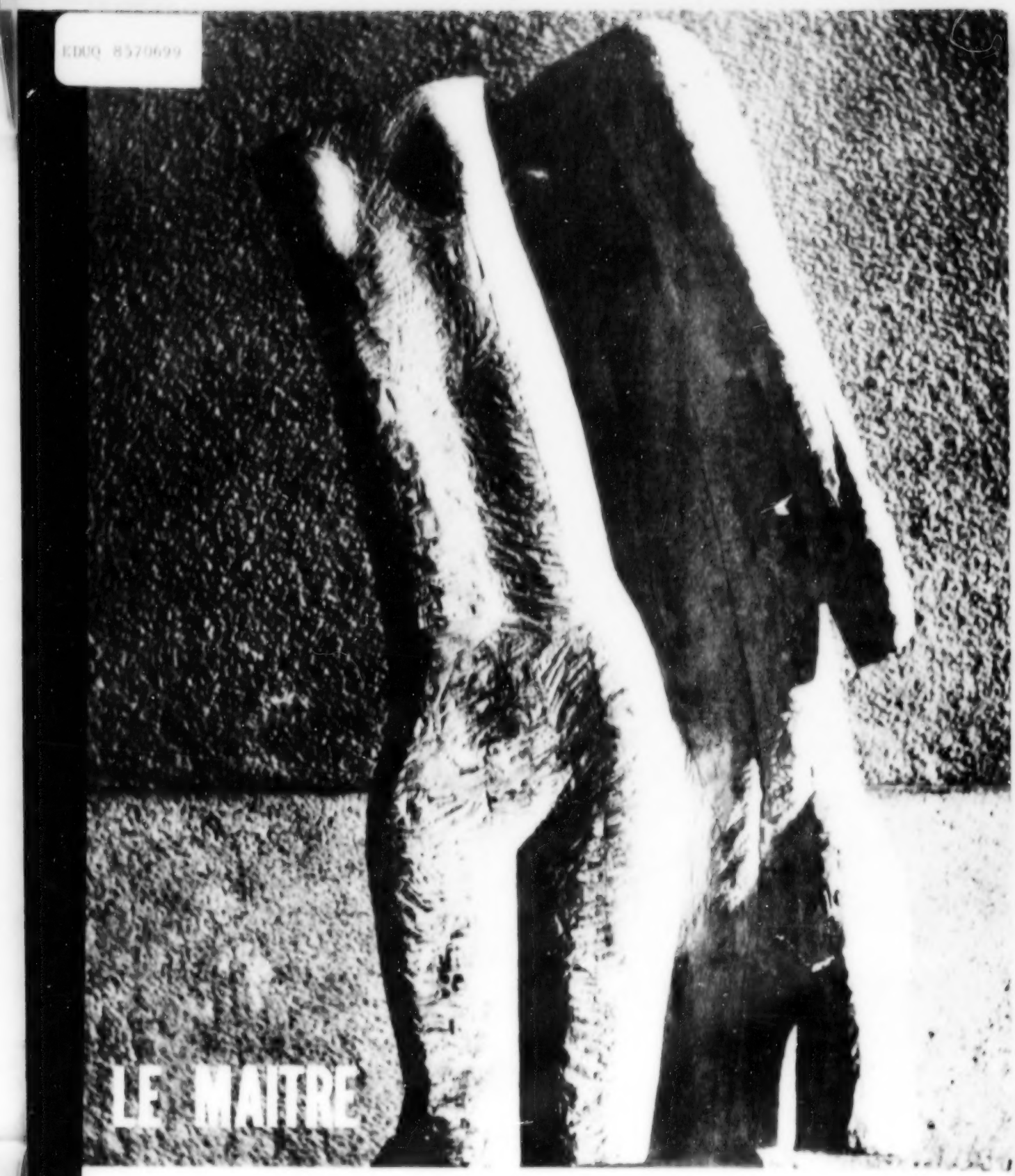
Le Questionnaire PERPE-Secondaire recueille les opinions que les étudiants entretiennent sur leurs professeurs. Sur 40 aspects importants de la situation pédagogique au secondaire, les élèves indiquent un niveau de perception (ce que fait le professeur) et un niveau d'attente (ce qu'ils souhaiteraient qu'il fasse). L'ensemble des données recueillies en 1973-1974 peut donner une vue globale intéressante sur la pédagogie, les caractéristiques des enseignants, les points forts et les points faibles de l'enseignement secondaire, tels que les voient les élèves. C'est ce portrait global que le document présente.

L'étude a été réalisée à l'aide du Questionnaire PERPE-Secondaire (reproduit en annexe). En 1973-1974, l'échantillon rejoint comprenait 432 classes, soit 237 professeurs et 10910 élèves. Au total, 69% des professeurs évalués sont classés dans les trois premiers rangs d'une échelle qui comprend huit points, ce qui signifie que l'échantillon comprend surtout des professeurs que les élèves apprécient.

L'image qui se dégage de cet échantillon est assez bonne. Voici ce que l'étudiant moyen dit en quittant ses professeurs: "vous êtes bien compréhensifs, bien ouverts, j'aime vous parler. Mais bien souvent, j'ai de la difficulté à vous suivre parce que votre plan de cours n'est pas clair, votre cours est mal préparé, vos explications m'embrouillent au lieu de m'aider. Mais le pire, c'est que lorsque je vous vois donner un cours, j'ai l'impression que c'est pour vous ou pour vos collègues. Parfois, je ne comprends pas, parfois je m'ennuie. Vous faites si souvent la même chose, vous utilisez si peu les magnétophones, les diapositives, les films... Mais quand même, vous le savez, je comprends tout le mal que vous vous donnez pour moi... et je vous apprécie bien...".

Type de document: r

EBUQ 8570699



TEL QU'IL EST, TEL QU'IL DEVRAIT ÊTRE

EDUQ 8570699

COUVERTURE TIREE DE LA REVUE "POLOGNE"

INRS - EDUCATION

Le MAITRE, Tel qu'il est
Tel qu'il devrait être

Paul Pierre

Yvan Grand Maison

Juin 1974

Direction des Services de Recherche et de Planification
Commission Scolaire régionale de Chambly.

PREFACE

Une des plus grandes Commissions Scolaires du Québec annonçait il y a quelques semaines un surplus inquiétant d'enseignants. Il s'agissait bien d'enseignants car si nous accusons un surplus d'enseignants nous manquons terriblement de "maîtres", des professionnels tel que défini par la Conférence Canadienne sur l'Education tenue à Montréal en mars 1962. A la même date la Revue Collège et Famille publiait un numéro spécial qui portait le titre significatif "Le Maître" que l'éditorial définissait comme un

> "homme de culture, aimant lire et converser, préférant la synthèse à l'analyse... plein d'idées fécondes, gardant toujours cette perspective d'ensemble, forme principale de la sagesse et de l'équilibre mental. C'est pourquoi seuls les meilleurs étudiants, les travailleurs, les serviteurs de l'intelligence devraient être invités à devenir des maîtres. Cette carrière ne devrait jamais admettre des médiocres ou des personnes qui-ne-s'enfont-pas, qui acceptent la médiocrité chez les autres, ou chez eux-mêmes. Au nom de la profession, au nom des valeurs qu'ils enseignent, les maîtres ont la responsabilité collective de préparer le progrès du pays par la formation des esprits" (1)

(1) Collège de Famille - avril-juin 1962.

C'était en 1962. Dix ans après, en collaboration avec PERPE et l'INRS, nous avons entrepris grâce à une subvention du Ministère de l'Education une vaste étude, celle de la Perception Etudiante de la Relation Professeurs-Etudiants qui a duré deux ans et a coûté $76,000.00. En janvier 1974, les chercheurs, Paul Pierre, Léon Bernier et Michel Mailhot remettaient le rapport final. C'est un document volumineux utilisant un vocabulaire très spécifique que peu de personnes auraient le courage d'analyser. Aussi ai-je eu l'idée de demander aux auteurs de sortir des données emmagasinées dans la mémoire de l'ordinateur des constantes montrant le "maître" tel qu'il est perçu par les élèves et tel qu'ils voudraient le percevoir. Il a été difficile de vulgariser davantage les données recueillies. J'espère cependant que cet effort de synthèse servira de base à une réflexion prospective lors des journées d'évaluation et de planification.

Jan Palkiewicz,
Directeur des services de
recherche et de planification.

1er juillet 1974

Introduction

Le Questionnaire PERPE-Secondaire recueille les opinions que les étudiants entretiennent sur leurs professeurs. Sur quarante (40) aspects importants de la situation pédagogique au secondaire, les élèves indiquent un niveau de perception (ce que fait le professeur) et un niveau d'attente (ce qu'ils souhaiteraient qu'il fasse).

L'ensemble des données recueillies en 1973-74, touchant 452 professeurs et 10,910 élèves, peut donc nous donner une vue globale fort intéressante sur la pédagogie, les caractéristiques des enseignants, les points forts et les points faibles de l'enseignement au secondaire, tels que les voient les élèves.

C'est ce portrait global que nous voulons présenter ici. Nous croyons que ce matériel est de nature à intéresser surtout les enseignants au secondaire, et tous les autres professionnels, administrateurs, spécialistes, conseillers, etc., qui oeuvrent dans ce milieu.

L'instrument

Le Questionnaire PERPE-Secondaire est le fruit du travail de deux ans d'un groupe de chercheurs d'abord au Service PERPE, puis à l'INRS-Education. Trois formes expérimentales successives, chacune étant le perfectionnement de la précédente, ont été administrées dans 551 classes à 12,680 élèves. Ces deux ans de travaux ont fait l'objet de rapports fort complets[1]. Nous ne présenterons ici que certaines con-

---

[1] Mailhot, Michel et Pierre, Paul. Rapport des activités 1971-72 dans le cadre du projet PERPE-Secondaire. INRS-Education, nov. 1972, 148 pages.

Pierre, Paul, Bernier, Léon et Mailhot, Michel. Rapport final sur le projet PERPE-Secondaire. INRS-Education, janv. 1974, 320 pages.

clusions importantes.

Fidélité

L'indice de fidélité moyen du questionnaire tout au long des 3 expérimentations se situe à .87. En pratique, cela signifie que les étudiants, peu importe leur âge, comprennent bien les questions et y répondent de la même façon à l'égard d'un même professeur. De plus, les réponses des groupes d'étudiants varient selon les professeurs.

L'âge

Les étudiants de tous les niveaux et âges au secondaire sont également "bons évaluateurs", ni plus sévères ni plus indulgents les uns que les autres.

Le sexe

Le sexe des élèves n'a pas d'influence non plus sur la sévérité de leur jugement.

Le rendement académique

On pourrait spontanément penser que les étudiants ont de leur professeur une perception qui dépend de leurs résultats scolaires: les meilleurs élèves aimant le professeur, les moins bons ne l'aimant pas. Or, ce n'est pas le cas. Le rendement académique n'a aucune influence sur les réponses au questionnaire.

Comme vérification, nous reprenons ici ces analyses, sur l'échantillon 1973-74.

L'utilisation du questionnaire

Dans les commissions scolaires où le questionnaire PERPE-Secondaire a été expérimenté, puis exploité, son usage est régi par les principes de LIBERTE et de CONFIDENTIALITE.

Après une publicité faite auprès de tous, les professeurs sont entièrement libres de l'utiliser ou non. De plus, les résultats ne sont transmis qu'au seul professeur concerné, par courrier, à son

adresse personnelle. L'administration de la commission scolaire et des écoles doit s'engager à ne faire aucune pression pour obtenir du professeur qu'il divulgue les résultats. Le professeur pour sa part, s'engage à ne pas dévoiler ses résultats à l'administration.

1 - Caractéristiques de l'échantillon

Nous ne voulons pas donner ici une description complète de l'échantillon de professeurs et d'élèves sur lesquels porte notre étude, mais seulement souligner quelques caractéristiques plus importantes de ces groupes. Les lecteurs intéressés au détail trouveront en appendice des statistiques plus complètes.

1.1 Les professeurs

Le nombre

Cette étude porte sur 452 classes. Ce nombre ne comprend que les professeurs qui ont accepté que leurs résultats soient utilisés dans des travaux de recherche.

Il ne s'agit pas de 452 professeurs. En effet, bon nombre de professeurs ont fait passer le questionnaire à plusieurs classes. En fait, notre échantillon est de 237 professeurs différents. Comme nous voulions pour cette étude utiliser toute la population étudiante, nous considérons les classes comme des individus, et nous établissons nos statistiques sur 452 professeurs.

Sexe

L'échantillon comprend 42% de femmes et 57% d'hommes.

Age

L'âge moyen est de 34 ans.

Experience

L'expérience moyenne est de 7 ans.

Formation

68% des professeurs indiquent une formation universitaire,

80% indiquent un diplôme en pédagogie, 66% indiquent un diplôme dans la discipline qu'ils enseignent.

Secteur

93% des professeurs sont du secteur général et 7% du secteur professionnel.

Matières

35 matières sont rejointes, mathématiques avec 18%, français avec 15% et anglais, 14% sont les matières les plus fortement représentées.

Provenance

La presque totalité des professeurs sont de la région de Montréal, 75% proviennent des cinq C.S.R. de la région métropolitaine où le questionnaire était offert cette année. Les autres appartiennent à des écoles ou des groupes qui nous ont adressé des demandes particulières.

1.2 Les élèves

Le nombre

L'échantillon comprend 10,910 élèves. Comme il est possible que certains élèves aient répondu au questionnaire pour plus d'un professeur, le nombre d'individus est probablement plus petit. Nous n'avons aucun moyen de vérifier cela.

Le sexe

L'échantillon se compose de 57% de filles et de 43% de garçons.

L'âge

L'âge moyen des élèves est de 15 ans.

Niveau

Le tableau 1 indique la répartition selon le niveau. Cette répartition est relativement égale pour les niveaux II, III et V. Le

Tableau 1

Niveau d'études

Niveau	Pourcentage
I	12.7
II	20.7
III	22.0
IV	26.1
V	18.5

niveau IV est plus fortement représenté. Le niveau I est plus faible.

Rendement académique

Les élèves rapportent eux-mêmes leur rendement dans la matière du professeur évalué. Le tableau 2 indique cette information.

Il est impossible de juger de la valeur de ces données. Cependant, elles semblent relativement fiables, puisqu'on voit 20% des étudiants en bas de 60% et que la moyenne du groupe se situe à 70%

Tableau 2

Rendement académique

Rendement	Nbre d'élèves	%
Moins de 50%	546	5.3
Entre 50 et 60%	1,559	14.9
Entre 60 et 69%	2,802	26.9
Entre 70 et 79%	3,650	34.9
80% et plus	1,881	18.0
Total	10,458	100.0

Attitude face au professeur évalué

Dans des questions auxiliaires, chaque étudiant doit indiquer combien il a de professeurs cette année, et où il classe, par ordre de préférence générale, celui qu'il évalue.

Aucun étudiant n'a plus de 8 professeurs et l'échelle de préférence comprend 8 points.

Or, 69% des professeurs évalués sont classés dans les 3 premiers rangs. Si on ajoute le 4ème rang, on atteint 82%.

Ceci signifie que notre échantillon est composé surtout des professeurs que les élèves apprécient le plus.

Cette donnée est très importante pour apprécier à leur juste valeur les résultats que nous présentons. Ainsi on peut penser que les mesures de réalité (ce que le professeur fait) sont supérieures à la moyenne. Les mesures d'attente (ce que les élèves voudraient que le professeur fasse) prennent alors un intérêt particulier, puisqu'on sait déjà qu'il s'agit de professeurs que les élèves apprécient spécialement au point de départ.

Intérêt des élèves pour la matière

Une question auxiliaire demandait aux étudiants d'indiquer leur niveau d'intérêt pour la matière, et ce, indépendamment du professeur qui l'enseignait.

Seulement 13% des élèves sont négatifs vis-à-vis la matière, alors que 64% ont une attitude positive. Le niveau élevé des pourcentages favorables à cette question et à celle de l'attitude face au professeur assure une corrélation entre les deux. Mais cette corrélation n'est pas très élevée dans les circonstances, soit de .35.

2 - Les grandes dimensions de la tâche d'enseignant

L'analyse factorielle est une technique statistique qui utilise l'ensemble des intercorrélations dans un groupe de variables pour en dégager de grands aspects, des structures sous-jacentes à ces corrélations. Ainsi, dans le secteur de l'intelligence, on explique le lien entre un test de mémoire et un test de vocabulaire par un facteur d'intelligence verbale.

L'analyse factorielle du questionnaire PERPE-Secondaire fait apparaître quatre facteurs.

Il faut noter que ces dimensions sont indépendantes, c'est-à-dire qu'il est possible qu'un professeur donné soit fort sur un facteur, et faible sur un autre. La technique statistique utilisée réduit au minimum les liens qu'on serait tenté, de prime abord, de croire importants.

1ère dimension: Adaptation réceptive

Le premier facteur est le plus important, puisqu'il regroupe 27% de la variance expliquée totale. Aussi, les saturations - l'indice de force du facteur dans un item donné - sont-elles très élevées. Le tableau 3 présente les saturations des 7 items les plus importants de ce facteur, qui en compte 14.

Nous avons donné à ce facteur le nom de "Adaptation réceptive" parce qu'il s'agit ici surtout des réactions du professeur au groupe de ses élèves. Ceci représente un peu le niveau d'acceptation que montre le professeur, du fait qu'il est en relation avec des adolescents, que l'on doit contrôler, sans doute, mais d'une façon amicale,

Tableau 3

Saturations sur le facteur I

No	Titre de l'item	Saturation
37	Patience	.846
36	Contrôle de soi	.838
39	Respect des élèves	.832
40	Discipline amicale	.814
30	Humeur	.812
38	Sanctions	.791
27	Climat	.775

parentale. La bonne humeur et le climat détendu sont certainement des conséquences directes du fait qu'un professeur accepte pleinement les caractéristiques bien particulières des adolescents, qu'il aime ces jeunes et soit conscient de l'influence que son propre caractère peut avoir sur leur comportement.

2ème dimension: Organisation de la matière

La seconde dimension regroupe 12 items et rassemble 19% de la variance expliquée. Le tableau 4 présente les 5 items les plus importants sur ce facteur. Nous sommes en présence ici d'une dimension intellectuelle, l'aspect organisation et préparation du travail par le professeur.

Tableau 4

Saturations sur le facteur II

No	Titre de l'item	Saturation
11	Utilité activités en classe	.772
2	Cours structuré	.728
3	Plan de la matière	.697
4	Préparation des cours	.690
7	Utilité travaux hors-classe	.661

3ème dimension: Adaptation pédagogique

Ce troisième facteur réunit 13 items et regroupe 22% de la variance totale. Il se distingue du premier facteur en ce qu'il concerne l'adaptation du professeur à ses étudiants dans l'action qu'il entreprend vis-à-vis d'eux. Le tableau 5 présente les 5 items les plus importants sur ce facteur.

Alors que le facteur I était surtout passif ou réactif, celui-ci présente nettement un aspect dynamique, actif. L'item 33, Ouverture aux opinions, comprend dans sa description l'expression "Dans quelle mesure le professeur s'intéresse aux idées, opinions..." ce qui est un processus nettement actif. Il faut donc ici que le professeur fasse passer dans son activité pédagogique sa compréhension des élèves, qu'il adapte à eux dans son travail.

4ème dimension: Travail en équipe

Ce facteur ne comprend qu'un item fortement saturé, soit l'item 20 "Travail en équipe", qui est saturé à .766. Il s'agit encore ici d'une forme particulière d'adaptation aux étudiants qui consiste à leur laisser l'initiative de l'action et à accepter leur fonctionnement. Cela se voit dans les items suivants en saturation: 35-Vocabulaire, à .405 - il s'agit de la simplicité du langage-, et 6-Questions du professeur, à .354 - où le professeur vérifie si les

Tableau 5

Saturation sur le facteur III

No	Titre de l'item	Saturation
19	Variété des méthodes	.794
28	Intérêt pour les élèves	.786
10	Corrections adoptées	.678
26	Participation à vie étudiante	.664
33	Ouverture aux opinions	.657

élèves comprennent bien.

Vue d'ensemble

Si le questionnaire fournit des corrélations entre les items, et de là des facteurs, c'est parce que dans les réponses des élèves, une perception favorable sur un item entraîne une perception favorable sur d'autres items, et inversement. C'est la réunion des items qui varient ensemble en plus ou en moins, qui forme ces "grandes dimensions de la tâche" dont nous avons parlé.

Il s'agit évidemment toujours de la perception des élèves. Mais dans la mesure où on peut considérer comme valide les relations établies par 10,900 élèves face à 452 professeurs, on peut dire qu'il s'agit des grands aspects de la tâche du professeur au secondaire.

Ces dimensions ne sont que très peu reliées. Ainsi il est possible d'être très réceptif, très compréhensif vis-à-vis ses élèves et d'être peu adapté à eux dans son action pédagogique.

Selon les élèves, donc, la tâche du professeur du secondaire se divise comme suit:

1) Réceptivité, compréhension, acceptation
2) Organisation, structuration
3) Pédagogie adaptée à leur âge, leurs intérêts
4) Fournir à l'élève l'occasion d'avoir des initiatives.

3 - Le portrait global des enseignants

Quelles perceptions les élèves qui ont répondu au questionnaire PERPE ont-ils du professeur qu'ils ont évalué? Y a-t-il des points forts et/ou des points faibles qui ressortent de façon marquée? C'est ce que nous allons tenter de voir par l'étude du portrait global de 452 professeurs perçus par 10,910 élèves.

3.1 Limites de cette étude

Cette étude comporte cependant trois limites importantes qu'il convient de garder en mémoire.

Etant donné que les professeurs demeuraient libres d'utiliser le questionnaire, il nous est impossible de contrôler la représentativité de notre échantillon surtout sur le plan de la qualité de l'enseignement et sur le plan des méthodes pédagogiques utilisées. D'ailleurs, comme nous l'avons souligné dans la description des caractéristiques étudiantes, les professeurs évalués sont considérés, par les élèves, comme étant parmi les meilleurs. Il est donc difficile d'extrapoler ces statistiques à l'ensemble du réseau secondaire.

Eu deuxième lieu, il faut noter que le questionnaire mesure les réactions des élèves à l'égard d'un professeur et de son enseignement. Poser les mêmes questions aux mêmes élèves pour l'ensemble des professeurs en cause ne fournirait peut-être pas les mêmes résultats qu'additionner les résultats de chacun des professeurs pour en dégager ensuite une moyenne. Par exemple, additionner les perceptions que nous pouvons avoir de Renée Claude, Robert Charlebois et Beethoven ne donneraient peut-être pas les mêmes résultats que si nous donnions nos perceptions de ces trois personnes prises comme groupe ou nos perceptions de la musique.

Troisièmement, le questionnaire mesure un nombre limité d'aspects de l'enseignement, aspects qui sont pour la plupart reliés à une situation où le professeur remplit le rôle d'agent principal transmettant des connaissances et/ou essayant de faciliter les apprentissages des élèves.

Cependant, malgré ces limites, nous croyons que ces résultats peuvent favoriser une réflexion individuelle et/ou collective sur divers aspects de l'enseignement donné par ces professeurs du secondaire, réflexion qui peut favoriser une meilleure connaissance du milieu.

3.2 Signification des abréviations

PMR : perception moyenne de la réalité. A chaque question, les élèves devaient indiquer quelle était leur perception de la réalité. Le PMR est la somme des 10,910 perceptions individuelles, somme qui est ensuite divisée par le nombre de répondants pour donner la perception moyenne. Comme les élèves répondaient sur une échelle en 5 points, cette moyenne peut varier de 1 à 5.

MD : moyenne des désirs. En deuxième lieu, les élèves devaient évaluer leurs désirs ou ce qu'ils souhaitaient. De la même façon que pour les mesures de réalité, nous calculons une moyenne de groupe (MD) pouvant varier de 1 à 5.

MI : moyenne d'insatisfaction. L'insatisfaction est ici définie de la façon suivante: l'élève est insatisfait lorsque les choses ne vont pas (réalité) comme il le désire (désirs). La MI est la différence entre les deux premières moyennes. Naturellement plus la MI est faible, plus l'insatisfaction est faible.

PCI : pourcentage d'élèves insatisfaits, c'est-à-dire le nombre d'élèves pour qui la réalité ne correspondait pas à ce qu'ils désiraient.

PC+ et PC-: la MI et le PCI sont des mesures brutes, c'est-à-dire qu'elles ne tiennent pas compte du sens de l'insatisfaction (à savoir si la réalité est supérieure aux désirs ou au contraire si les désirs excèdent la réalité). Les PC+ et PC- donnent le sens de l'insatisfaction. Le PC+ est le pourcentage d'étudiants insatisfaits qui désirent un accroissement de la réalité mesurée ou, si vous voulez, pour qui les professeurs n'en donnent pas assez. Le PC- est le pourcentage d'étudiants insatisfaits qui désirent une diminution de la réalité mesurée ou pour qui les professeurs en donnent trop.

3.3 Indice d'insatisfaction au niveau des facteurs

Au chapitre précédent, nous avons présenté les facteurs qui structurent le questionnaire. Notre analyse sera centrée sur ces grandes dimensions, qui donnent une vue plus synthétique des résultats.

Le premier aspect à investiguer est naturellement celui de l'insatisfaction au niveau de chacun des facteurs. Dans l'ensemble, le niveau d'insatisfaction est-il élevé et y a-t-il un facteur qui cause une plus grande insatisfaction que les autres?

Le tableau 6 nous donne ces informations. Nous avons fait, pour chaque facteur, la moyenne de tous les items compris dans le facteur et ce, pour la PMR, la MD, le PC+, le PC-, le PCI et la MI.

Nous allons surtout nous pencher sur les trois premiers facteurs vu que le quatrième n'a qu'un item et n'explique que 4.39% de la variance.

Il y a cependant un problème qui se pose. Il est difficile de fixer, de façon claire, un seuil au-dessus duquel l'insatisfaction (MI) devient problématique. Dans un dossier individuel, nous disons qu'un indice d'insatisfaction au-dessus de 1.00 mérite réflexion. Cependant, dans ce dossier global, comme il s'agit des moyennes de 452

Tableau 6

Résultats moyens pour chacun des facteurs

Facteur	PMR	MD	PCI	MI
I - Réceptivité	3.89	4.31	32	.49
II - Organisation	3.63	4.10	37	.54
III- Adaptation pédagogique	3.42	4.11	46	.76
IV - Travail en équipes	3.72	4.18	36	.61

professeurs, le seuil devrait être un peu plus bas étant donné que sur chaque item, et donc sur le facteur, les meilleurs professeurs peuvent diminuer le seuil d'insatisfaction.

Cependant, malgré cette dernière remarque, le tableau 6 nous permet de voir que les professeurs évalués ne sont pas jugés très insatisfaisants par leurs élèves. Le facteur le plus insatisfaisant est le facteur III (Adaptation pédagogique) avec .76 et le plus satisfaisant, le facteur I (Réceptivité) avec .49.

Cela est compréhensible si on considère que les professeurs évalués sont considérés comme étant parmi les meilleurs.

Cependant, il ressort clairement que le facteur III est celui qui cause le plus d'insatisfaction avec une MI de .76 et un taux d'étudiants insatisfaits atteignant 46% (PCI). Tel que déjà indiqué, ce facteur a été défini en termes d'adaptation dans le comportement actif de la part du professeur, une implication dans le mécanisme pédagogique.

Les facteurs I et II ont une moyenne d'insatisfaction relativement semblable quoique le facteur I (Réceptivité) soit celui qui est le plus satisfaisant: la MI est de .49 et le pourcentage d'étudiants

insatisfaits est de 32. Ce facteur a été défini comme une adaptation aux élèves mais avec un côté réceptif, plus passif que dans le cas du facteur III.

3.4 Indice d'insatisfaction au niveau des items

Nous pouvons aussi analyser les items à l'intérieur de chacun des facteurs (sauf, naturellement, pour le facteur IV qui comprend un item). Dans l'analyse des items, il est souhaitable que le lecteur puisse constamment référer aux échelles, étant connu que celles-ci varient d'un item à l'autre. Il serait souhaitable de référer à une copie du questionnaire.

Facteur I: Adaptation réceptive

Ce facteur contient 14 items. Le tableau 7 donne la liste des 14 items par ordre de degré d'insatisfaction, le premier étant le moins insatisfaisant.

Tableau 7

Liste des items du facteur I
selon l'indice d'insatisfaction

No	Item	PMR	MD	PC+	PC-	PCI	MI
39	Respect des élèves	4.15	4.46	21	2	23	.36
14	Intérêt pour la matière	3.99	4.26	22	3	25	.36
40	Discipline amicale	4.17	4.49	24	2	26	.37
38	Sanctions	4.09	4.27	17	7	24	.41
35	Vocabulaire	3.73	4.12	27	2	29	.46
37	Patience	4.02	4.41	28	3	31	.46
9	Justice	3.91	4.34	28	2	30	.49
30	Humeur	3.91	4.38	31	1	32	.50
36	Contrôle de soi	3.76	4.21	29	3	32	.52
21	Distance prof-élèves	3.81	4.25	31	3	34	.52
27	Climat	3.96	4.42	33	2	35	.53
31	Compréhension des élèves	3.83	4.38	39	2	41	.60
29	Rencontre hors-classe	3.46	4.05	40	2	42	.66
23	Sens de l'humour	3.68	4.30	39	2	41	.67

Comme nous l'avons déjà mentionné, ce facteur est celui qui cause le moins d'insatisfaction. Six(6) des 14 items de ce facteur sont parmi les dix(10) items les moins insatisfaisants de tout le questionnaire qui comprend 40 items.

De plus, parmi les huit(8) items qui restent, nous n'en retrouvons aucun qui se classe dans le groupe des dix items les plus insatisfaisants de tout le questionnaire.

Facteur II: Organisation de la matière

Ce facteur comprend 12 items qui sont classés, dans le tableau 8, par ordre d'insatisfaction, le premier étant, encore là, le moins insatisfaisant.

Les quatre premiers items sont dans le groupe des dix items les moins insatisfaisants du questionnaire.

Tableau 8

Liste des items du facteur II
selon l'indice d'insatisfaction

No	Item	PMR	MD	PC+	PC-	PCI	MI
1	Connaissance de la matière	4.01	4.25	19	2	21	.29
8	Confiance en soi	4.25	4.51	22	4	26	.35
4	Préparation des cours	3.61	4.01	30	2	32	.45
11	Utilité des travaux en classe	3.70	4.11	30	3	33	.47
17	Fréquence des contrôles	3.18	3.39	24	12	36	.53
7	Utilité des travaux hors-classe	3.64	4.05	30	5	35	.54
2	Cours structurés	3.37	3.85	39	3	42	.56
5	Compréhension dans les contrôles	3.47	3.95	35	4	39	.57
12	Exemples éclairants	3.64	4.23	40	1	41	.63
3	Plan de la matière	3.48	4.08	42	2	44	.65
15	Clarté des explications	3.55	4.24	46	2	48	.73
34	Cours intéressant	3.69	4.47	46	1	47	.81

Par contre les deux derniers items sont parmi les onze plus insatisfaisants de tout le questionnaire, l'item 15 étant le huitième plus insatisfaisant et l'item 34, le cinquième.

Il y a un point à noter à propos de l'item 17, Fréquence des contrôles. Sur cet item, les étudiants insatisfaits ne s'entendent vraiment pas quant au sens à donner à leur insatisfaction. Sur les 36% d'étudiants insatisfaits, 24% considèrent qu'il y a trop de contrôles alors que 12% estiment qu'il n'y en a pas assez.

Facteur III: Adaptation pédagogique

Ce facteur comprend 13 items et nous en trouvons l'énumération au tableau 9.

Comme nous l'avons mentionné, ce facteur est le plus insatisfaisant. Nous constatons que neuf(9) des treize (13) items de ce facteur sont parmi les plus insatisfaisants du questionnaire. Il s'agit

Tableau 9

Liste des items du facteur III
selon l'indice d'insatisfaction

No	Item	PMR	MD	PC+	PC-	PCI	MI
33	Ouverture aux opinions	3.60	4.13	36	2	38	.58
22	Chaleur	3.41	3.94	36	2	38	.59
24	Enthousiasme	3.54	4.15	40	2	42	.66
25	Ton de la voix	3.81	4.40	37	3	40	.67
28	Intérêt pour les élèves	3.49	4.11	41	3	44	.69
6	Questions du professeur	3.21	3.77	40	5	45	.69
16	Commentaires constructifs	3.31	3.98	45	2	47	.73
10	Corrections adaptées	3.54	4.20	46	3	49	.73
32	Support du professeur	3.62	4.36	47	2	49	.78
13	Stimulation	3.59	4.40	49	2	51	.86
19	Variété des méthodes	3.23	4.03	46	3	49	.88
26	Participation à la vie étudiante	3.32	4.17	47	2	49	.91
18	Matériel audio-visuel	2.81	3.82	51	3	54	1.08

naturellement des neuf derniers items énumérés au tableau 9.

3.5 En résumé

Nous obtenons un très bon tableau de la situation si nous regardons les 10 items les plus satisfaisants et les 10 qui le sont le moins.

Comme nous le voyons, le facteur 1 (Adaptation réceptive), domine largement du côté satisfaisant. Par contre, c'est l'Adaptation pédagogique qui produit le plus d'insatisfaction. Même là, l'insatisfaction exprimée n'est pas énorme. Le trait après stimulation indique la ligne de 50%. C'est-à-dire que l'item qui est le 5ème plus insatisfaisant rencontre encore plus de 50% des élèves qui sont satisfaits.

En résumé, le professeur-type
- connaît bien sa matière;
- est compréhensif et aimable avec ses étudiants;
- utilise rarement des sanctions;
- prépare bien ses cours et organise bien sa matière;
- fait travailler ses élèves assez souvent en équipes.

Tableau 10

Les items les plus et les moins satisfaisants

Les plus satisfaisants			Les moins satisfaisants		
Rang	Titre de l'item	Facteur	Rang	Titre de l'item	Facteur
1	Connaissance de la matière	2	1	Matériel audio-visuel	3
2	Confiance en soi	1	2	Participation à la vie étudiante	3
3	Intérêt pour la matière	1	3	Variété des méthodes	3
4	Respect des élèves	1	4	Stimulation	3
5	Discipline amicale	1	5	Cours intéressant	2(3)
6	Sanctions	1	6	Support du professeur	3
7	Préparation	2	7	Corrections adaptées	3
8	Patience	1	8	Clarté des explications	2(3)
9	Vocabulaire	1	9	Commentaires constructifs	3
10	Utilité des activités en classe	2	10	Questions du professeur	3

Cependant

- il utilise rarement du matériel audio-visuel;
- participe peu à la vie étudiante;
- est plutôt routinier dans ses méthodes;
- n'est pas toujours intéressant;
- ne réussit pas toujours à stimuler les étudiants, à les motiver.

4 - Comment peut-on expliquer...

Nous terminons le chapitre précédent sur un portrait-robot du professeur. Pour résumer d'une façon peut-être caricaturale, on peut dire que l'élève moyen parle du professeur moyen un peu comme ceci:

> "Quand je parle, il m'écoute et me comprend bien.
> Quand lui me parle, il ne se force pas pour se
> faire comprendre..."

Cependant, exposer n'est pas expliquer. Dans le présent chapitre, nous donnons une "explication" statistique des résultats obtenus.

Une corrélation, en effet, peut représenter un lien de causalité si ce lien est logique. Par exemple, la corrélation entre la vente de crème glacée et la température est assez élevée et la causalité est raisonnable.

Avec notre matériel, nous tentons d'expliquer les résultats d'abord par des caractéristiques des étudiants, puis par celles des professeurs. Les résultats que nous utilisons sont les scores factoriels des professeurs. L'existence des facteurs nous permet en effet d'attribuer à chaque professeur une "note" sur ce facteur, note qui est le résultat du produit de son résultat à un item, par un indice relié à la saturation de l'item sur un facteur.

Dans nos données, la moyenne du score factoriel est toujours 0. Les professeurs ont un score positif ou négatif selon que leur résultat est inférieur ou supérieur à la moyenne.

4.1 Caractéristiques des étudiants

Nous avons étudié les résultats des professeurs en fonction des caractéristiques suivantes des étudiants:

- le sexe
- l'âge
- le rendement scolaire.

Nous avons traité de l'importance de ces variables dans l'introduction. Le tableau 11 montre l'effet de ces variables. On constate que l'effet total est de 5% de la variance du questionnaire, et cet effet est dû à l'âge. Le sexe ne joue aucunement et le rendement a un effet de 1%.

Un effet de 5% est évidemment statistiquement significatif avec un si grand nombre de sujets, son influence réelle est cependant minime.

Pour être complet, précisons que l'effet de l'âge sur les facteurs est le suivant:

- au facteur 1 - Réceptivité - les plus jeunes (12-13 ans) ont tendance à être plus sévères; les plus vieux (16,17,18 ans) sont plus indulgents;

- au facteur 2 - Organisation - l'effet est inversé: les plus jeunes (12,13,14) sont plus indulgents, et les plus vieux, plus sévères;

Tableau 11

Influence des variables étudiantes
sur les scores factoriels des professeurs

Variable	Facteur 1	Facteur 2	Facteur 3	Facteur 4	Total
Sexe	.001	.000	.000	.000	.001
Age	.022	.012	.009	.000	.043
Rendement	.003	.003	.007	.000	.013
Effet global S + A + R	.026	.015	.016	.000	.057

- au facteur 3 - Adaptation pédagogique - les plus jeunes sont satisfaits et les plus vieux insatisfaits;

- au facteur 4, l'effet est négligeable.

Malgré tout, nous sommes en droit de dire que les caractéristiques des étudiants n'influent que de façon négligeable sur le questionnaire.

4.2 Caractéristiques des professeurs

Les caractéristiques que nous avons utilisées pour prédire les scores factoriels des professeurs sont les suivants:

- l'école
- la matière
- le sexe
- l'âge
- l'expérience.

Le tableau 12 présente l'effet de ces variables. L'effet de ces variables est, on le voit, très important. Alors que les variables étudiantes affectaient 5% du questionnaire, les variables "professeur"

Tableau 12

Effet des caractéristiques des professeurs sur leurs scores factoriels

Variable	Facteur 1	Facteur 2	Facteur 3	Facteur 4	Total
Ecole	.060	.031	.048	.008	.147
Matière	.046	.052	.065	.012	.175
Sexe	.005	.001	.000	.000	.006
Age	.018	.010	.014	.001	.043
Expérience	.014	.006	.005	.000	.025
Effet global Ec+M+S+A+Ex	.143	.100	.132	.021	.396

déterminent 40%. Sans que l'on puisse parler de causalité, ceci signifie qu'en connaissant l'école, la matière, l'âge et l'expérience d'un professeur, on peut prédire ses résultats au questionnaire, avec une assez bonne précision.

Nous prendrons un par un les facteurs, pour expliquer brièvement le sens de l'effet. La variable Ecole ne sera pas expliquée.

Facteur 1 - Réceptivité

L'histoire, puis les mathématiques, sont au-dessus de la moyenne. Le français est au-dessous et l'anglais encore un peu plus. L'effet de l'âge et de l'expérience est trop léger pour être clair.

Facteur 2 - Organisation

Les mathématiques sont supérieures aux autres matières importantes, qui sont dans la moyenne.

Facteur 3 - Adaptation pédagogique

Histoire est nettement au-dessus de la moyenne, français légèrement au-dessus, anglais dans la moyenne et mathématiques assez loin au-dessous.

Facteur 4 - Travail en équipes

L'effet est trop léger pour avoir un sens.

Encore une fois, nous répétons que notre échantillon se compose des professeurs que les élèves apprécient le plus. Notre analyse des effets est trop rapide. Nous avons employé ces quatre matières parce qu'elles seules fournissaient un nombre de sujets assez grand pour que l'interprétation ait un sens. On aura vu du moins jusqu'où on peut conduire l'analyse.

5 - Qu'est donc le maître?

Nous l'avons répété plusieurs fois, la pédagogie de notre échantillon se porte bien, très bien même.

Mais que servirait un tel travail si on n'en pouvait dégager un besoin, une ligne de travail.

Pour en avoir une idée, nous avons appliqué les facteurs de "réalité" aux attentes des étudiants.

Voici ce qu'en nous quittant, l'étudiant (moyen) nous dit:

"Vous êtes bien compréhensifs, bien ouverts, j'aime vous parler. Mais bien souvent, j'ai de la difficulté à vous suivre parce que votre plan de cours n'est pas clair, votre cours est mal préparé, vos explications m'embrouillent au lieu de m'aider. Mais le pire, c'est que lorsque je vous vois donner un cours, j'ai l'impression que c'est pour vous ou pour vos collègues. Parfois, je ne comprends pas, parfois je m'ennuie. Vous faites si souvent la même chose! Vous utilisez si peu les magnétophones, les diapositives, les films...

Mais quand même, vous le savez, je comprends tout le mal que vous vous donnez pour moi... et je vous apprécie bien..."

Appendice I

Tableaux statistiques

Tableau 13

Sexe des professeurs

Sexe	Nbre de profs	%
Féminin	179	39.6
Masculin	240	53.1
Non-réponse	33	7.3
Total	452	100.0

Tableau 14

Age des professeurs

Catégorie	Nbre de profs	%
24 ans et moins	33	7.3
25 à 29 ans	126	27.9
30 à 34 ans	92	20.4
35 à 44 ans	119	26.3
45 ans et plus	42	9.3
Non-réponse	40	8.8
Total	452	100.0

Tableau 15

Diplôme en pédagogie

Diplôme	Nbre de profs	%
Aucun	31	6.9
Brevet A	154	34.1
Bacc. en pédag.	106	23.5
Bacc ès Art	38	8.4
Maîtrise	12	2.7
Autres	51	11.3
Non-réponse	60	13.3
Total	452	100.0

Tableau 16

Expérience dans la discipline enseignée

Expérience	Nbre de profs	%
1 an ou moins	52	11.5
2 à 4 ans	104	23.0
5 à 7 ans	113	25.0
8 à 10 ans	60	13.3
11 à 15 ans	43	9.5
16 à 20 ans	23	5.1
20 ans et plus	14	3.1
Non-réponse	43	9.5
Total	452	100.0

Tableau 17

Nombre de professeurs par matière

Matières	Nbre de profs	%
Secteur général		
Mathématiques 211 et 212	82	18.1
Français	68	15.0
Anglais	66	14.6
Histoire	33	7.3
Enseignement religieux et catholique	29	6.4
Géographie	25	5.5
Initiation à la technologie	16	3.5
Sciences familiales	16	3.5
Biologie	14	3.1
Physique	13	2.9
Chimie	11	2.4
Expression dramatique	9	2.0
Education physique	9	2.0
Arts plastiques	5	1.1
Culture religieuse	4	0.9
Espagnol	4	0.9
Formation professionnelle, familiale et économique	3	0.7
Sciences générales	3	0.7
Initiation à la vie économique	3	0.7
Musique	2	0.4
Allemand	2	0.4
Renseignement sur les écoles et les professions	1	0.2
Géométrie	1	0.2
Total	419	92.7
Professionnel long		
Commerce	17	3.8
Hydrothermie	4	0.9
Agriculture	2	0.4
Dessin technique	1	0.2
Couture et habillement	1	0.2
Alimentation	1	0.2
Soins esthétiques	1	0.2
Total	27	5.9
Professionnel court		
Cuisine de restaurant et service de table	2	0.4
Soudure et forge	2	0.4
Auxiliaire d'intérieur	1	0.2
Menuiserie	1	0.2
Total	6	1.3
GRAND TOTAL	452	100.0

Tableau 18

Sexe des étudiants

Sexe	Nbre d'élèves	%
Féminin	6,037	57
Masculin	4,593	43
Total	10,630	100

Tableau 19

Age des étudiants

Age	Nbre d'élèves	%
12 ans et moins	792	7.5
13 ans	1,385	13.0
14 ans	1,816	17.0
15 ans	2,298	21.6
16 ans	2,417	22.6
17 ans	1,478	14.0
18 ans	359	3.3
19 ans et plus	79	1.0
Total	10,624	100.0

Tableau 20

Niveau d'études

Niveau	Nbre d'élèves	%
Secondaire I	1,344	12.7
Secondaire II	2,193	20.7
Secondaire III	2,327	22.0
Secondaire IV	2,765	26.1
Secondaire V	1,972	18.5
Total	10,601	100.0

Tableau 21

Nombre de professeurs par élève

Nombre	Nbre d'élèves	%
1	89	1.0
2	25	0.02
3	61	1.0
4	131	1.28
5	314	3.0
6	719	7.0
7	2,354	23.1
8	6,465	63.0
Total	10,158	100.0

Tableau 22

Rang des professeurs
selon les préférences des élèves

Rang	Nbre d'élèves	%
1	2,396	22.9
2	2,689	25.7
3	2,101	20.0
4	1,404	13.4
5	766	7.4
6	437	4.2
7	310	3.0
8	351	3.4
Total	10,454	100.0

Tableau 23

Intérêt pour la matière

Intérêt	Nbre d'élèves	%
N'aime pas cette matière	582	5.6
Aime peu cette matière	779	7.5
Aime plus ou moins cette matière	2,332	22.3
Aime assez cette matière	3,974	38.1
Aime beaucoup cette matière	2,770	26.5
Total	10,437	100.0

Appendice II

Questionnaire PERPE-Secondaire

INFORMATIONS

Le questionnaire PERPE est un instrument d'évaluation des cours. Au moyen des réponses de toute la classe, le professeur connaîtra, VOS PERCEPTIONS
VOS ASPIRATIONS
et VOTRE INSATISFACTION
concernant 40 éléments de la situation pédagogique.

Votre feuille de réponses demeure anonyme et le dossier des résultats de votre professeur est confidentiel: il a lui-même demandé que vous répondiez à ce questionnaire, parce qu'il souhaite connaître vos réactions face à son cours et qu'il veut évaluer son enseignement. VOTRE COLLABORATION LUI EST DONC INDISPENSABLE; répondez aussi sérieusement et objectivement que possible.

DIRECTIVES

1. Chacun des 40 éléments comporte un TITRE et une DESCRIPTION. Lisez-les attentivement.

2. Pour chaque aspect, RÉPONDEZ AUX DEUX QUESTIONS SUIVANTES:

   Question A: Où situez-vous ce professeur (ce cours) sur l'échelle d'évaluation?

   Question B: SI VOUS N'ETES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

3. Pour répondre à chacune des deux questions, CHOISISSEZ CELUI DES CINQ POINTS DE L'ÉCHELLE D'ÉVALUATION QUI CORRESPOND LE MIEUX À VOTRE OPINION.

   > N.B.: Si vous êtes satisfait(e), choisissez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

   Votre insatisfaction sera jugée d'autant plus grande qu'il y aura un grand écart entre vos réponses sur l'échelle A et les réponses correspondantes sur l'échelle B.

4. INSCRIVEZ VOS RÉPONSES À L'ENDROIT APPROPRIÉ SUR LA FEUILLE DE RÉPONSES.

   Attention: vérifier régulièrement si le numéro de l'aspect correspond bien à celui de la double case où vous répondez.

5. MARQUEZ UNE SEULE RÉPONSE PAR QUESTION.

6. NE MARQUEZ PAS DE RÉPONSE DANS LES CAS SUIVANTS:

   a) lorsque vous jugez que l'élément ne s'applique pas à ce cours ou à ce professeur;
   b) lorsque vous vous jugez incapable d'évaluer ce cours ou ce professeur sur l'élément concerné.

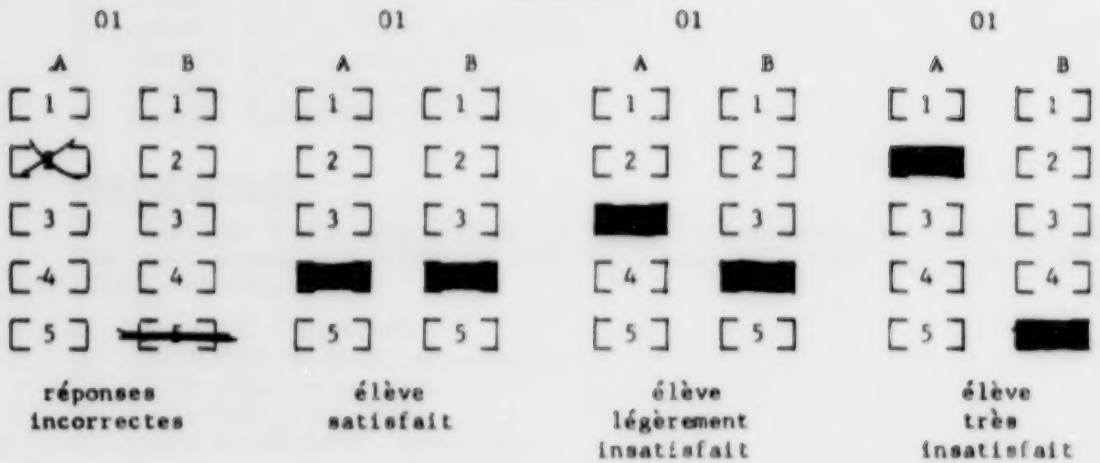
7. NOIRCISSEZ, sur la feuille de réponses, LE RECTANGLE CORRESPONDANT À LA RÉPONSE QUE VOUS AUREZ CHOISIE.

8. N'UTILISEZ QUE DES CRAYONS À MINE DE PLOMB (de préférence de type HB).

9. Si vous désirez annuler une réponse, EFFACEZ COMPLÈTEMENT VOTRE MARQUE.

10. MANIPULEZ LA FEUILLE AVEC SOIN.

EXEMPLES



S.V.P. N'ÉCRIVEZ PAS DANS CE CAHIER

Question A: Où situez-vous ce professeur (ce cours) sur l'échelle d'évaluation?

Question B: SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

01. CONNAISSANCE DE LA MATIÈRE

Le professeur qui connaît sa matière est à l'aise pour répondre aux questions et est capable de fournir des explications sans consulter continuellement son livre ou ses notes de cours.

1. Connaît PEU sa matière
2. Connaît PLUS OU MOINS sa matière
3. Connaît BIEN sa matière
4. Connaît TRÈS BIEN sa matière
5. Connaît PARFAITEMENT sa matière

02. COURS STRUCTURÉS

A l'intérieur d'une même période de cours, le professeur qui structure bien son cours permet aux élèves de voir facilement les liens entre les différentes parties abordées.

1. Cours PEU structurés
2. Cours PLUS OU MOINS structurés
3. Cours ASSEZ structurés
4. Cours TRÈS structurés
5. Cours EXTRÊMEMENT structurés

03. PLAN DE LA MATIÈRE

Il s'agit ici d'évaluer dans quelle mesure ce professeur garde clair pour les élèves le plan ou le programme de la matière, en soulignant régulièrement les différentes parties abordées au cours de l'année.

1. Plan PEU clair
2. Plan PLUS OU MOINS clair
3. Plan ASSEZ clair
4. Plan TRÈS clair
5. Plan PARFAITEMENT clair

04. PRÉPARATION DES COURS

Dans sa préparation de cours, le professeur doit prévoir les explications, les points difficiles à comprendre, les exercices, le matériel nécessaire. On veut mesurer ici jusqu'à quel point les cours de ce professeur semblent habituellement préparés.

1. Cours MAL préparés
2. Cours PLUS OU MOINS BIEN préparés
3. Cours BIEN préparés
4. Cours TRÈS BIEN préparés
5. Cours EXTRÊMEMENT BIEN préparés

Question A: Où situez-vous ce professeur (ce cours) sur l'échelle d'évaluation?

Question B: SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

05. COMPRÉHENSION DANS LES CONTRÔLES

Il s'agit ici de mesurer l'importance que ce professeur accorde à la compréhension de la matière, dans les contrôles ou examens, en insistant sur un effort de réflexion, une reformulation personnelle, plutôt que sur une simple répétition du contenu du cours.

1. Accorde PEU d'importance à la compréhension
2. Accorde une PLUS OU MOINS grande importance à la compréhension
3. Accorde une GRANDE importance à la compréhension
4. Accorde une TRÈS GRANDE importance à compréhension
5. Accorde une ÉNORME importance à la compréhension

06. QUESTIONS DU PROFESSEUR

Il s'agit ici de mesurer si ce professeur pendant ses cours pose des questions aux élèves pour vérifier s'ils comprennent bien.

1. Questions TRÈS RARES
2. Questions RARES
3. Questions OCCASIONNELLES
4. Questions FRÉQUENTES
5. Questions TRÈS FRÉQUENTES

07. UTILITÉ DES TRAVAUX HORS-CLASSE

Dans quelle mesure les travaux et devoirs que vous avez à faire en dehors des périodes de classe, pour cette matière, sont-ils utiles, vous aident-ils à mieux connaître, à mieux comprendre la matière?

1. Travaux TRÈS PEU utiles
2. Travaux PEU utiles
3. Travaux PLUS OU MOINS utiles
4. Travaux ASSEZ utiles
5. Travaux TRÈS utiles

08. CONFIANCE EN SOI

Il s'agit ici d'évaluer jusqu'à quel point ce professeur semble sûr de lui, semble savoir où il va et savoir ce qu'il fait.

1. Semble TRÈS PEU SÛR de lui
2. Semble PEU SÛR de lui
3. Semble PLUS OU MOINS SÛR de lui
4. Semble SÛR de lui
5. Semble TRÈS SÛR de lui

Question A:	*Où situez-vous ce professeur (ce cours) sur l'échelle d'évaluation?*
Question B:	*SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?*
	Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

09. JUSTICE

Dans les corrections des travaux, examens, etc., ce professeur vous semble-t-il toujours juste ou se laisse-t-il influencer par des opinions "toutes faites" (bonnes ou mauvaises) qu'il a de ses élèves?

1. PEU juste.
2. PLUS OU MOINS juste
3. PLUTÔT juste
4. TRÈS juste
5. PARFAITEMENT juste

10. CORRECTIONS ADAPTÉES

Il s'agit ici d'évaluer dans quelle mesure ce professeur tient compte, dans la correction des travaux, de l'effort fourni par l'élève, en plus de la valeur du travail.

1. Tient TRÈS PEU compte de l'effort
2. Tient PEU compte de l'effort
3. Tient MOYENNEMENT compte de l'effort
4. Tient BEAUCOUP compte de l'effort
5. Tient ÉNORMÉMENT compte de l'effort

11. UTILITÉ DES ACTIVITÉS EN CLASSE

Il s'agit ici de savoir si les exercices et travaux que ce professeur vous fait faire en classe apportent quelque chose à l'étude de la matière, vous aident à mieux comprendre, peu importe qu'il y ait beaucoup ou peu de ces activités.

1. Exercices et travaux PEU utiles
2. Exercices et travaux PLUS OU MOINS utiles
3. Exercices et travaux ASSEZ utiles
4. Exercices et travaux TRÈS utiles
5. Exercices et travaux EXTRÊMEMENT utiles

12. EXEMPLES ÉCLAIRANTS

Il s'agit ici d'évaluer si les exemples utilisés par ce professeur vous aident à mieux comprendre ce qu'il enseigne.

1. Exemples PEU éclairants
2. Exemples PLUS OU MOINS éclairants
3. Exemples ASSEZ éclairants
4. Exemples TRÈS éclairants
5. Exemples PARFAITEMENT éclairants

Question A: *Où situez-vous ce professeur (ce cours) sur l'échelle d'évaluation?*

Question B: *SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?*

Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

13. STIMULATION

Un professeur stimulant est celui qui réussit à donner aux élèves le goût de s'améliorer, d'augmenter leurs connaissances et de faire les efforts nécessaires pour apprendre même les choses difficiles.

1. TRÈS PEU stimulant
2. PEU stimulant
3. PLUS OU MOINS stimulant
4. ASSEZ stimulant
5. TRÈS stimulant

14. INTÉRÊT POUR LA MATIÈRE

Le professeur peut montrer son intérêt pour la matière par le plaisir qu'il manifeste d'en parler et par l'importance qu'il lui accorde.

1. Semble PEU intéressé
2. Semble PLUS OU MOINS intéressé
3. Semble ASSEZ intéressé
4. Semble TRÈS intéressé
5. Semble EXTRÊMEMENT intéressé

15. CLARTÉ DES EXPLICATIONS

Il arrive que les élèves ne comprennent pas une partie de la matière. L'échelle ci-dessous permet d'évaluer si les explications fournies par ce professeur sont habituellement claires, permettent aux élèves de surmonter ces difficultés.

1. Explications PEU claires
2. Explications PLUS OU MOINS claires
3. Explications ASSEZ claires
4. Explications TRÈS claires
5. Explications PARFAITEMENT claires

16. COMMENTAIRES CONSTRUCTIFS

Il s'agit ici d'évaluer la sorte de commentaires que fait ce professeur sur le travail des élèves. A l'un des extrêmes, se situe le professeur qui critique de façon dépréciative le travail des élèves; à l'autre, le professeur qui sait apprécier le rendement des élèves en faisant des commentaires tant négatifs que positifs mais toujours de façon encourageante et stimulante.

1. Commentaires PEU constructifs
2. Commentaires PLUS OU MOINS constructifs
3. Commentaires ASSEZ constructifs
4. Commentaires TRÈS constructifs
5. Commentaires EXTRÊMEMENT constructifs

Question A: Où situez-vous ce professeur (ce cours) sur l'échelle d'évaluation?

Question B: SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

17. FRÉQUENCE DES CONTRÔLES

Il s'agit ici d'évaluer si ce professeur fait souvent des contrôles sous forme de petits travaux, devoirs, récitations, etc., à l'exception des examens.

1. Contrôles TRÈS RARES
2. Contrôles RARES
3. Contrôles OCCASIONNELS
4. Contrôles FRÉQUENTS
5. Contrôles TRÈS FRÉQUENTS

18. MATÉRIEL AUDIO-VISUEL

L'écheile ci-dessous permet d'évaluer si ce professeur utilise souvent du matériel audio-visuel (films, diapositives, cartes, enregistrements) dans la présentation de sa matière.

1. N'utilise JAMAIS du matériel audio-visuel
2. Utilise TRÈS RAREMENT du matériel audio-visuel
3. Utilise RAREMENT du matériel audio-visuel
4. Utilise OCCASIONNELLEMENT du matériel audio-visuel
5. Utilise SOUVENT du matériel audio-visuel

19. VARIÉTÉ DES MÉTHODES

Dans sa présentation de la matière, le professeur peut utiliser différentes méthodes pédagogiques telles que textes polycopiés, présentations audio-visuelles, travail en équipe, travail en bibliothèque, etc. Il s'agit ici d'évaluer si ce professeur varie ses méthodes, en utilise plusieurs, peu importe lesquelles.

1. Ne varie JAMAIS ses méthodes
2. Varie TRÈS RAREMENT ses méthodes
3. Varie RAREMENT ses méthodes
4. Varie OCCASIONNELLEMENT ses méthodes
5. Varie SOUVENT ses méthodes

20. TRAVAIL EN ÉQUIPE

Cette question veut mesurer si, à l'intérieur des périodes de classe, ce professeur fait souvent travailler les élèves en groupes.

1. JAMAIS de travail en équipe
2. Travail en équipe RARE
3. Travail en équipe OCCASIONNEL
4. Travail en équipe FRÉQUENT
5. Travail en équipe TRÈS FRÉQUENT

Question A: *Où situez-vous ce professeur (ce cours) sur l'échelle d'évaluation?*

Question B: *SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?*

Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

21. DISTANCE PROFESSEUR-ÉLÈVES

Entre le professeur et les élèves il y a toujours une distance liée à une différence d'âge et de compétence. Il s'agit ici d'évaluer dans quelle mesure ce professeur tente de réduire cette distance en établissant des relations simples et spontanées avec les élèves.

1. Tente TRÈS PEU de réduire cette distance
2. Tente PEU de réduire cette distance
3. Tente PLUS OU MOINS de réduire cette distance
4. Tente ASSEZ de réduire cette distance
5. Tente BEAUCOUP de réduire cette distance

22. CHALEUR

Une personne chaleureuse est amicale, aimable, s'intéresse vraiment à vous personnellement. Une personne froide, par contre, vous traite toujours un peu comme un étranger, ne semble pas vouloir vous connaître vraiment.

1. PEU chaleureux
2. PLUS OU MOINS chaleureux
3. ASSEZ chaleureux
4. TRÈS chaleureux
5. EXTRÊMEMENT chaleureux

23. SENS DE L'HUMOUR

Le sens de l'humour chez un professeur est sa capacité plus ou moins grande de faire des plaisanteries, des "farces" en classe ou ailleurs, sans toutefois se moquer des élèves. Ceci inclut autant rire des plaisanteries des élèves que d'en faire soi-même.

1. Sens de l'humour ABSENT
2. Sens de l'humour PEU DEVELOPPÉ
3. Sens de l'humour PLUS OU MOINS DEVELOPPÉ
4 Sens de l'humour ASSEZ DEVELOPPÉ
5. Sens de l'humour TRÈS DEVELOPPÉ

24. ENTHOUSIASME

Il s'agit ici d'évaluer jusqu'à quel point ce professeur manifeste de l'enthousiasme et du "pep" dans son enseignement, semble aimer enseigner.

1. PEU enthousiaste
2. PLUS OU MOINS enthousiaste
3. ASSEZ enthousiaste
4. TRÈS enthousiaste
5. EXTRÊMEMENT enthousiaste

Question A: Où situez-vous ce professeur (ce cours) sur l'échelle d'évaluation?

Question B: SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

25. TON DE LA VOIX

Ce professeur a-t-il un ton de voix vivant ou endormant? Sa voix réussit-elle ou non à capter l'attention?

1. Ton TRÈS PEU vivant
2. Ton PEU vivant
3. Ton PLUS OU MOINS vivant
4. Ton ASSEZ vivant
5. Ton TRÈS vivant

26. PARTICIPATION À LA VIE ÉTUDIANTE

Il s'agit ici d'évaluer dans quelle mesure ce professeur participe à la vie des élèves en dînant avec eux, en se mêlant à leurs activités, en s'intéressant à leurs organisations, etc.

1. Participation NULLE
2. Participation TRÈS RARE
3. Participation RARE
4. Participation OCCASIONNELLE
5. Participation FRÉQUENTE

27. CLIMAT

Un climat tendu signifie qu'élèves et professeur sont nerveux et s'impatientent vite. Un climat détendu, par contre, signifie que tous sont calmes, à l'aise, de bonne humeur.

1. Climat TRÈS PEU détendu
2. Climat PEU détendu
3. Climat PLUS OU MOINS détendu
4. Climat ASSEZ détendu
5. Climat TRÈS détendu

28. INTÉRÊT POUR LES ÉLÈVES

Il s'agit de l'intérêt que manifeste le professeur pour ses élèves en s'informant auprès d'eux de ce qu'ils vivent, aiment ou font.

1. Montre TRÈS PEU d'intérêt
2. Montre PEU d'intérêt
3. Montre PLUS OU MOINS d'intérêt
4. Montre ASSEZ d'intérêt
5. Montre BEAUCOUP d'intérêt

Question A:	*Où situez-vous ce professeur (ce cours) sur l'échelle d'évaluation?*
Question B:	*SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?*
	Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

29. RENCONTRES HORS-CLASSE

Cette question évalue jusqu'à quel point il est facile de rencontrer ce professeur en dehors des cours, quel que soit le sujet des rencontres.

1. Professeur TRÈS DIFFICILE à rencontrer
2. Professeur DIFFICILE à rencontrer
3. Professeur PLUS OU MOINS FACILE à rencontrer
4. Professeur FACILE à rencontrer
5. Professeur TRÈS FACILE à rencontrer

30. HUMEUR

Quelqu'un peut être habituellement de "bonne humeur", gai et souriant, ou plutôt maussade et de "mauvaise humeur".

1. RAREMENT de bonne humeur.
2. OCCASIONNELLEMENT de bonne humeur.
3. SOUVENT de bonne humeur
4. TRÈS SOUVENT de bonne humeur.
5. TOUJOURS de bonne humeur.

31. COMPRÉHENSION DES ÉLÈVES

Il s'agit d'évaluer jusqu'à quel point ce professeur comprend les élèves, est capable de se mettre à leur place et de saisir correctement leurs idées, leurs attitudes ou leurs émotions.

1. TRÈS PEU compréhensif
2. PEU compréhensif
3. PLUS OU MOINS compréhensif
4. ASSEZ compréhensif
5. TRÈS compréhensif

32. SUPPORT DU PROFESSEUR

Dans son travail scolaire, l'élève peut rencontrer des périodes difficiles où il ne comprend plus rien et se décourage. On se demande ici si ce professeur est habile à encourager un élève, sait lui redonner espoir et l'aider à s'améliorer.

1. TRÈS PEU habile à encourager
2. PEU habile à encourager
3. PLUS OU MOINS habile à encourager
4. ASSEZ habile à encourager
5. TRÈS habile à encourager

Question A: Où situez-vous ce professeur (ce cours) sur l'échelle d'évaluation?

Question B: SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

33. OUVERTURE AUX OPINIONS

Cette question évalue dans quelle mesure ce professeur s'intéresse aux idées, opinions ou suggestions émises par ses élèves, et en tient compte.

1. PEU ouvert aux opinions
2. PLUS OU MOINS ouvert aux opinions
3. ASSEZ ouvert aux opinions
4. TRÈS ouvert aux opinions
5. EXTRÊMEMENT ouvert aux opinions

34. COURS INTÉRESSANT

Sans évaluer le contenu du cours, cette question veut mesurer si les cours de ce professeur sont intéressants, vous semblent passer vite, ou si, au contraire, ils vous semblent "plattes", monotones, interminables.

1. Cours TRÈS monotones
2. Cours ASSEZ monotones
3. Cours PLUS OU MOINS monotones
4. Cours ASSEZ intéressants
5. Cours TRÈS intéressants

35. VOCABULAIRE

Il s'agit d'évaluer si ce professeur emploie habituellement des mots simples et précis, faciles à comprendre, ou des mots imprécis ou difficiles à comprendre.

1. Vocabulaire ASSEZ DIFFICILE à comprendre
2. Vocabulaire PLUS OU MOINS FACILE à comprendre
3. Vocabulaire ASSEZ FACILE à comprendre
4. Vocabulaire TRÈS FACILE à comprendre
5. Vocabulaire EXTRÊMEMENT FACILE à comprendre

36. CONTRÔLE DE SOI

Face aux différentes situations qui peuvent se présenter en classe, ce professeur reste-t-il calme ou a-t-il tendance à perdre son sang-froid, à "se fâcher pour un rien"?

1. Perd SOUVENT son sang-froid
2. Perd PARFOIS son sang-froid
3. Perd RAREMENT son sang-froid
4. Perd TRÈS RAREMENT son sang-froid
5. Ne perd JAMAIS son sang-froid

Question A:	*Où situez-vous ce professeur (ce cours) sur l'échelle d'évaluation?*
Question B:	*SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?*
	Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

37. PATIENCE

La patience du professeur signifie ici se montrer généralement disposé à reprendre plusieurs fois si nécessaire l'explication du même problème, de la même difficulté, sans montrer d'agacement.

1. Professeur TRÈS PEU patient
2. Professeur PEU patient
3. Professeur PLUS OU MOINS patient
4. Professeur ASSEZ patient
5. Professeur TRÈS patient

38. SANCTIONS

Il s'agit ici d'évaluer si ce professeur utilise souvent des sanctions ou punitions comme des travaux supplémentaires, l'expulsion de la classe ou même la force physique, pour faire respecter l'ordre dans la classe.

1. Utilise SOUVENT des sanctions
2. Utilise OCCASIONNELLEMENT des sanctions
3. Utilise RAREMENT des sanctions
4. Utilise TRÈS RAREMENT des sanctions
5. N'utilise JAMAIS de sanctions

39. RESPECT DES ÉLÈVES

Ce professeur s'adresse-t-il habituellement aux élèves avec respect ou a-t-il plutôt tendance à les rabaisser et à les ridiculiser?

1. RAREMENT respectueux
2. OCCASIONNELLEMENT respectueux
3. SOUVENT respectueux
4. TRÈS SOUVENT respectueux
5. TOUJOURS respectueux

40. DISCIPLINE AMICALE

Une discipline "amicale" est celle où le professeur, s'il y a désordre dans la classe, parle fermement et même durement s'il le faut, mais toujours de façon franche et directe, sans insulter inutilement les élèves.

1. Discipline TRÈS PEU amicale
2. Discipline PEU amicale
3. Discipline PLUS OU MOINS amicale
4. Discipline PLUTÔT amicale
5. Discipline TRÈS amicale

QUESTIONS AUXILIAIRES

Directives

Nous vous demandons de bien vouloir remplir ce questionnaire complémentaire.

N'inscrivez pas vos réponses sur cette feuille, mais dans l'espace marqué "Questions auxiliaires" sur la feuille de réponse.

Pour inscrire votre réponse, vous devez noircir SUR LA FEUILLE DE RÉPONSES le rectangle qui porte la même lettre que votre choix.

(1) **Sexe**

A. Féminin
B. Masculin

(2) Quel âge avez-vous?

A. 12 ans et moins
B. 13 ans
C. 14 ans
D. 15 ans
E. 16 ans
F. 17 ans
G. 18 ans
H. 19 ans et plus

(3) Quel est votre niveau d'études?

A. Secondaire I
B. Secondaire II
C. Secondaire III
D. Secondaire IV
E. Secondaire V

(4) Quel cours suivez-vous?

A. Général
B. Professionnel
C. Professionnel court

(5) De façon approximative, quel rendement moyen avez-vous maintenu depuis le début de l'année avec le professeur que vous venez d'évaluer?

A. Moins de 50%
B. Entre 50% et 60%
C. Entre 60 et 69%
D. Entre 70% et 79%
E. 80% et plus

(6) Combien de professeurs avez-vous cette année?

A. Un professeur
B. Deux professeurs
C. Trois professeurs
D. Quatre professeurs
E. Cinq professeurs
F. Six professeurs
G. Sept professeurs
H. Huit professeurs

(7) Si vous classiez vos professeurs de cette année selon vos préférences, quel rang donneriez-vous au professeur que vous venez d'évaluer?

A. 1er rang
B. 2^e rang
C. 3^e rang
D. 4^e rang
E. 5^e rang
F. 6^e rang
G. 7^e rang
H. 8^e rang

(8) Suivez-vous ce cours pour la première fois?

A. Oui
B. Non (ce cours a déjà été échoué)

(9) Indépendamment du professeur que vous venez d'évaluer, jusqu'à quel point aimez-vous cette matière?

A. N'aime PAS cette matière
B. Aime PEU cette matière
C. Aime PLUS OU MOINS cette matière
D. Aime ASSEZ cette matière
E. Aime BEAUCOUP cette matière

S.V.P. N'écrivez pas sur cette feuille